

[Wake Up call nr. 49](#)

[Wake Up call nr. 50](#)

 Roger Hegerland

Asker, den 02.02.2020

Til Hanne Bjurstrøm,
Likestilling og diskrimineringsombud, LDO

Klage på mangelfullt svar fra Helle H. Langseth.

Brudd på paragraf 6, 7, 8, 13, 15 og 39 – En unik sak av svært viktig samfunnsmessig betydning

Vedvarende gjennom 24 år har jeg blitt utsatt for groveste diskriminering og fortielse innen livssyn, religion og etnisitet. En organisert og systematisk utestengelse i form av sensur, ignorering og krenkelse.

Utført i særlig grad de siste årene av statsminister Erna Solberg.

Jeg viser til min klage datert 14.10.2019 til LDO hvor jeg mottok et kort og feilaktig svar på min klage fra LDO, den 18/10-2019 fra Seniorrådgiver Helle Holst Langseth.

Langseth har utsatt meg for mangelfull og dårlig behandling når hun i vår telefonsamtale den 31/10-2019, bekrefter at hun har lest alle vedlegg, men at min sak ikke kvalifiserer til diskriminering uten å ville gi noen ytterligere begrunnelse.

Langseth har svart overfladisk og likegyldig på min henvendelse, overkjørt meg og alvorlig i min sak. Hun legger sten til byrden i min sak. Jeg opplever at hun og dermed diskrimineringsombudet ikke tar meg og min unike sak seriøst, fordi jeg har en annen formuleringsevne eller oppfatning enn hennes eget personlige syn. Det er som kjent ulike oppfatninger, og de fleste er formet inn i sine syn. Lindseth ville ikke svare konkret på hvorfor ikke diskrimineringsombud Hanne Bjurstrøm har vært involvert, bekrefter bare at hun ikke har konferert med henne. Dette på tross av at det var mitt klare krav i min henvendelse til LDO. Meget kritikkverdige av en underordnet. Det ligger mange hjemler, tolkninger og hensyn i lovens omfattende forarbeider, som gjør at min sak må og skal tas seriøst på ledernivå. Krenkelser i system.

Jeg diskrimineres nå faktisk ytterligere av LDO og Langseth, som arrogant heller ikke anbefaler meg å klage videre til diskrimineringsnemnda i Bergen.

Med to streker under svaret hennes sier Lindseth. Hun tar heller ikke nevnte brudd i offentlighetsloven eller innrapportering av min sak på alvor.

Jeg minner om: Grunnloven til vår nasjon er bygd på Bibelen og den kristne tro, som er en åpenbaringsreligion som venter på sin profet/menneskesønnen tilbake til jorden. Da må regjeringen og kirkeledelsen ha en velkomstkomite på dette budskapet

«Jeg er Roger Hegerland, et av mine tidligere liv har vært som Jesus» Hvor statsministeren møter meg med «Kafka prosess» hersketeknikker, forskjellsbehandling, utestengelse, likegyldighet og motstandskamp. Passordet for alle som kaller seg kristne er «Jesu sjel tilbake på jorden», da skal alle ha tillit og åpne døren for reinkarnasjon.

Jeg utsettes for en grov forskjellsbehandling personlig og økonomisk, som stiller meg vesentlig dårligere og en evig mur som stenger min sjel ute fra jorden til evig tid i dagens kristne grunnsyn, hvor kristendommen på samme tid er en åpenbaringsreligion, som venter på sin leder tilbake på jorden. Dette er statsministerens ansvar å invitere til dialog og ta på alvor, hvilket hun er totalt likegyldig til. I min sak kan du velge og vrake i krenkelser, sammensatt diskriminering, forskjellsbehandling som stiller meg vesentlig dårligere økonomisk og tillitsmessig.

Tatt i betraktning Navs justismord jordskjelvet med feiltolkninger i forhold til internasjonalt regelverk tilbake til 1994, er det jeg opplever fra LDO og Langseth svært urimelig og likegyldig. Minner her om at det våren 2012 var Hanne Bjurstrøm, i Stoltenberg regjeringen, som signerte denne NAV juridiske feiltolkningen.

Jeg ba om klare svar på følgende tre punkter fra LDO dersom jeg fikk avslag fra dem til å hjelpe meg å stille klagen til diskrimineringsnemnda i Bergen. Ikke engang klare svar her ville Langseth gi meg, og heller ingen annen anbefaling videre enn at dette ikke er en utestengelse/diskriminerings sak i Lindseth sine øyne og tolkning.

1. Skriftlig tilbakemelding/begrunnelse og særskilt svar fra likestilling og diskriminerings ombud Hanne Bjurstrøm. Vennligst send svaret i posten eller på mail med grundig forklaring og deres videre anbefaling.
2. Dersom ikke dette jeg beskriver er å anse som diskriminering og utestengelse fra statsminister Erna Solberg og Kirkepreses mot meg og min visdom, mitt kall/åpenbaring. Hva er dette da? Vennligst begrunn og utdyp.
3. Hva vil diskrimineringsministeren kalle det som pågår mot meg, og som gjøres hver eneste dag av urett fra statsministeren. Det er statsminister Erna Solberg som sitter med hovedansvaret for å bry seg og ha en åpen velkomstkomite på det jeg formidler.

Jeg krever i denne klagen at min sak skal vurderes på nytt og svares fullstendig av likestilling og diskrimineringsminister Hanne Bjurstrøm personlig. Samt at hun personlig svarer på mitt brev/klage, da jeg ikke har noen form for tillit til Langseths egne tolkninger og vurderinger i strid med oppgitte paragrafer, lovens intensjon, hensikt og omfattende forarbeider.

Da LDO har 3 års frister, anser jeg Langseth sitt svar for en trenering av saken min.

For ytterligere spørsmål treffer du meg på mobil: 92210709

Med hilsen



Likestillings- og
diskrimineringsombudet

Hr 19/2-2020

Roger Hegerland
Østre Jansrud 17 C
1383 ASKER

Unntatt offentlighet
Offl § 13 Opplysn som er underlagde
teieplikt

Vår ref.:
20/343- 2- RMR

Deres ref.:
Ref.:1027745-
Skjemanr.:800002

Dato:
14.02.2020

Svar på klage på LDOs saksbehandling

Likestillings- og diskrimineringsombudet viser til klage på vår saksbehandling datert 2. februar 2020.

Du mener at vår saksbehandler har gitt deg et feilaktig svar på henvendelsen din, og at hun har utsatt deg for mangelfull og dårlig behandling fordi hennes vurdering er at du ikke er utsatt for diskriminering.

Ombudets mandat

Ombudets mandat er å gi veiledning om diskrimineringsforbudet i det norske lovverket, slik Stortinget har vedtatt det. Vi mottar ca. 2000 slike saker hvert år som vi gir denne typen veiledning i. Det er ikke praksis at likestillings- og diskrimineringsombud Hanne Bjurstrøm deltar i denne saksbehandlingen.

Veiledningen du har mottatt fra ombudet

Vi viser til brev du mottok fra ombudet datert 18. oktober 2019. Her gjør saksbehandler rede for regelverket som gjelder i saker om diskriminering. Det går fram av brevet at for at noe skal kunne anses som diskriminering i juridisk forstand, må det være forbundet med ett eller flere av følgende diskrimineringsgrunnlag: kjønn, etnisitet, religion/livssyn, seksuell orientering, kjønnsidentitet, kjønnsuttrykk, alder og nedsatt funksjonsevne. Det går videre fram av brevet at selv om man opplever urettferdig eller dårlig behandling, er det ikke diskriminering hvis ikke det har årsakssammenheng med et av de nevnte diskrimineringsgrunnlagene.

Dette er en korrekt veiledning etter gjeldende regelverk.

Basert på det du skriver i henvendelsen til ombudet, har saksbehandler vurdert det slik at den behandlingen du har opplevd, ikke har sammenheng med noen av diskrimineringsgrunnlagene. En naturlig følge av dette er at hun ikke anbefaler deg å klage til Diskrimineringsnemnda som håndhever diskrimineringslovverket. Som avdelingsleder støtter jeg denne vurderingen.

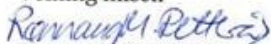
Det står deg likevel fritt å klage saken din inn for Diskrimineringsnemnda. Det er ikke ombudets oppgave å bestemme hvem som får eller ikke får klage inn saken sin for nemnda. Hvordan du klager går fram av nemndas hjemmesider:

<https://diskrimineringsnemnda.no/hjem>

Konklusjon

Ombudet mener at vår saksbehandler har behandlet henvendelsen din etter ombudets fastlagte rutiner, og gitt deg korrekt veiledning om hva loven sier om diskriminering.

Vennlig hilsen


Rønnaug M. Retterås
avdelingsleder